G. R. S. 59] GPB—15,000—22 7-14

GENERAL AND REVENUE SECRETARIAT

1907-08
~~191~~ .

(Madras)

File No. 661

Serial Nos.

Papers Filed.

*Month*_____

SUBJECT.

Petition from Upadhya Narasimhachar and certain others of Tirupur complaining that the Vadagalai Namams on the Dhwaja Pata, certain Vahanams of the Sri Ganja Narasimhaswamy temple have been removed at the instigation of Tengalai

PREVIOUS REFERENCES. LATER REFERENCES.

Mad F 223-15

ಪತ್ರವು.

ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹುಜೂರು ದಿವಾಣಜೀರಿ ಮುಜರಾಯಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ.

ಮೈಸೂರಲ್ಲಿರುವ ಶ್ರೀ ಬ್ರಹ್ಮತಂತ್ರ ಪರಕಾಲಸ್ವಾಮಿಗಳವರ

ಶ್ರೀಮಠದ ಕಾರ್ಯ ಕರ್ತರಿಗೆ.

ಮಂಡ್ಯ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮದ್ದೂರು ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಸ್ವಾಮಿಯವರ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ತಯಾರಾದ ರಥವನ್ನು ಪ್ರುಂಡ್ರಾಂಕಿತವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಸತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಚಾರ್ಜ್‌ಪ್ರುಂಟಾಗಿ ಆಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮಿಷನರವರಿಂದ ಬಂದ ಕರಸ್ಪಾಂಡೆನ್ಸನ್ನು ಆಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ನೋಡಲಾಯಿತು.

ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿದ್ದ ಹಳೆರಥ ಬೊಂಬೆರಥವಾಗಿತ್ತೆಂತಲೂ, ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ತಯಾರಾದ್ದು ಪ್ರತಿಮೆಗಳು ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರುಂಡ್ರಾಂಕನವು ಸುಂದರವಾಗಿರಲಾರದೆಂದು, ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಮಲ್ದಾರ್‌ರನ್ನೂ, ಈ ರಥ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಾಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟದ್ದಾದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ನಾಮದ ಚಿನ್ನೆಗಳು ಇರತಕ್ಕ ತಗಡನ್ನ ಮಡಾಯಿಸುವದು ಯುಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ್ಞ್ ಆಫೀಸರವರು ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮಿಷನರವರನ್ನೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿ ಇರುತ್ತಾರೆ.

ಮತ್ತು ಆಗಮಂಗಳಲ್ಲಿ ರಥಕ್ಕೆ ಪ್ರುಂಡ್ರಾಂಕನಮಾಡಿಸುವಂತೆ ಯಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲನಾದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ತಯಾರಾವ ಈ ರಥಕ್ಕೆ ಪ್ರುಂಡ್ರಾಂಕನವು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಗೌರ್ಮೆಂಟಿನವರು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು.
ತಾರೀಖು 18ನೇ ಆಗಸ್ಟು 1894.

By order.
A. SRINIVASACHARLU,
Secretary.

ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹುಜೂರು ದಿವಾಣಕಚೇರಿ ಮುಜರಾಯಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದಾ.

ಮೈಸೂರು ಪ್ರಸನ್ನಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ತೆಂಕಲೆ ಕೈಂಕರ್ಯಪರರಾದ ತಿರುನಾರಣಯ್ಯಂಗಾರು ದೇವರಾಜಯ್ಯಂಗಾರು ಪಗೈರೇರು ಈ ಆಫೀಸಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಂಡ 1894ನೇ ಇಸವಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಮಾಹೆ 19ನೇ ಮರ್ಕುಮಿನ ಅರ್ಜಿಗೆ ಜವಾಬು.—

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜೀಯರ ಸನ್ನಿಧಿಯು ತೆಂಕಲೆ ಗೋಷ್ಠಿಯವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿಯೂ, ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಾಮಗಳೆಲ್ಲಾ ತೆಂಕಲೆ ನಾಮಗಳಾಗಿಯೂ ಇರುವದರಿಂದ, ಸದರಿ ಜೀಯರ ಉತ್ಸವಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ಮೊದಲು ಮಾಡಿಸಿದ್ದ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಈಚಿಗೆ ಬಂದು ಪ್ರಭಾವಳಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ತೆಂಕಲೆ ನಾಮವನ್ನು ಇಡಿಸಿ ಸಮರ್ಪಿಸಿದ್ದನ್ನು ಕೆಲವು ವಡಕಲೆಯವರ ತಕರಾರು ಮೇಲೆ, ಅಂಗೀಕರಿಸುವದಕ್ಕೆ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪಾರುಪತ್ತೇಗಾರ್ರು ಆಕ್ಷೇಪಮಾಡುವದಾಗಿಯೂ, ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವಡಕಲೆಯವರು ಯಾವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯು ಮಾಡಲು ನಿಮಿತ್ತವಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಪ್ರಭಾವಳಿಯನ್ನು ದೇವಸ್ಥಾನದವರು ಅಂಗೀಕರಿಸುವಂತೆ ಹುಕ್ಕುಂ ಕೊಡಿಸಬೇಕೆಂತಲೂ, ಬಂದುವೇಳೆ ಪ್ರಕೃತ ಪ್ರಭಾವಳಿಗೆ ತೆಂಕಲೆ ನಾಮವಿರುತ್ತೆಂಬ ಬಂದು ನಿಮಿತ್ತದಿಂದಲೇ ಅದರನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಇದೇ ಮೈಸೂರಲ್ಲಿರುವ ಲಕ್ಷ್ಮೀರಮಣ ಮತ್ತು ವರಾಹಸ್ವಾಮಿ ಈ ಎರಡು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ವಡಕಲೆ ನಾಮ ಹಾಕಿಸಿ, ವಡಕಲೆಯವರಿಂದ ಸಮರ್ಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಭಾವಳಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಅದರಂತೆ ವಾಪಸು ಮಾಡುವಂತೆ ಹುಕ್ಕುಂ ಆಗಬೇಕೆಂತಲೂ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಸನ್ನ ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜೀಯರ ಸನ್ನಿಧಿಯು ಪ್ರಾಧಾನ್ಯೇನ ತೆಂಕಲೆಯವರ ಗೋಷ್ಠಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ಅಂಶವು, ಆ ಸನ್ನಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಲಿಯಿರುವ ನಾಮಗಳು ತೆಂಕಲೆ ನಾಮಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬ ವಿಷಯವು ಸಹ ನಿರ್ವಿವಾದವಾದಾಗ್ಯೂ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈಗ ಸಮರ್ಪಿಸಲಪೇಕ್ಷಿಸುವ ಪ್ರಭಾವಳಿಗೆ ಪುಂಡ್ರಾಂಕನೆ ವಿರಲೇಬೇಕೆಂಬದಾಗಿ ಯಾವ ಆಗಮಗಳಲ್ಲಿಯೂ ವಿಧಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಇದಕ್ಕೆ ಪುಂಡ್ರಾಂಕನವು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಹೇತುವಿನಿಂದ ಪ್ರಕೃತ ಪ್ರಭಾವಳಿಯನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಇಡಿಸಿರುವ ತೆಂಕಲೆನಾಮನನ್ನು ತೆಗಿಸಿ ಬಿಟ್ಟಿಸುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಆಕ್ಷೇಪವಿರುವದಿಲ್ಲ.

2. ಲಕ್ಷ್ಮೀರಮಣ ಮತ್ತು ವರಾಹಸ್ವಾಮಿದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ವಡಕಲೆ ನಾಮಾಂಕಿತವಾಗಿರುವ ಪ್ರಭಾವಳಿಗಳನ್ನು ವಾಪಸು ಮಾಡುವಂತೆ ಹುಕ್ಕುಂ ಕೊಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ, ಈ ಹುಕ್ಕುಂಮಿಗೆ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿಯೇ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ದೇವಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಾ ಬರುವಂತೆ ತಿಳಿಯಬರುವ ಪ್ರಭಾವಳಿಯನ್ನು ಈಗ ತಿರಸ್ಕರಿಸುವದು ಉಚಿತವಲ್ಲ.

3. ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಇತಃಪರ ಮುಜರಾಯಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದಲಾಗಲಿ ಅಥವ ಭಕ್ತಾದಿಗಳಿಂದಲಾಗಲಿ ಮಾಡಿಸಿ ಸಮರ್ಪಿಸಲ್ಪಡುವ ದೇವಸೇವೋಪಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಉದ್ವೇಗವನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸಬಹುದಾದ ಯಾವ ಪುಂಡ್ರಾಂಕನವು ಇಡಿಸಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಇದರಿಂದ ನಿರ್ಣಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

By Order,
A. SREENIVASSACHARLU,
Secretary.

ಮೊಕ್ಕಾಂ ಮೈಸೂರು,
8ನೇ ನವೆಂಬರ್ 1894.

Government Branch Press, Mysore.—17-11-94.—500.

GOVERNMENT
187

Reed
10/11/07
A1

2018.

9/2/04

[illegible]

4/8

Muz. 1 A]

MUZRAI SECRETARIAT.

190 —190

From

L. ANANTASAMI RAO, Esq., B A.,
Secretary to the Government of
H. H. the Maharaja of Mysore,
Muzrai Department.

To

The Dy Commr.
Mysore Distt

Dated

Despatched

Received

General No.
Muzrai F. No.

Enclosure No.

In continuation of this office
No. 40 dated 9th July 1904,
has the honor to forward
herewith for report petition
registered no 189 dated 10th
July 1904 from Upadhya
Narasimha char and certain
others of T. narsipur com-
plaining that the Vadagal
namams on the Dhwa-

Anjaneya Vahana etc. belonging
to the Sri Guija Nara-
Simhaswamy temple at
the place have been removed
at the instigation of Tengales.

By order,

Dbt 5/8/07

Secretary.

4/8/07

Encl. To the petitioners

1907–08

From
M. Kantaraj urs Esq B.A
Deputy Commissioner
Mysore District

To
L. Anantasawmi Rao Esq B.A
Secy. to Govt. Mungai Dept

Dated 10th March 1908

Despatched

Received

General No. 394
No.

Enclosure No. 1 file

Submits report on the petitions from Upadhya Narasimha Char & others re ramans.

Dept
Krishnaraja urs
by 12/3/08

No 294
dated 1908

[illegible]

[illegible] 10th March 1908

[illegible]

Sir,

In reply to your official memorandum no 494 dated the 22nd March 1904 and subsequent docket no 706 dated 6th August 1907 forwarding for report petitions (herewith returned) from Upadhya Narasimha Char and certain others, I have the honor to state as follows: —

2. From the available records (herewith sent) it is observed that a broken and unserviceable Hanumantha Vahana was in the Sri Gunja Narasimha Swami temple at Narasipur. The amildar has reported that there were signs of Vadagale Nama on the forehead of the Vahana one Raghavayyah, a gold-smith, represented to the then amildar (Mr. M G Krishna Swami Rao) that the Vahana was offered by his community, that it was usual for his community to conduct the Hanumanta Vahana utsavam on the 3rd days after the car

Car festival and prayed for per-
-mission to have it repaired
and coloured. Seeing that there
was a dispute between the Shenga.
-le and Vadagale Sri Vaishnava
Brahmans regarding the rama the
Amildar ordered that, pending
the result of the dispute as to
what ramana should be put
on, the repairs might be attend-
-ed to by Rajharayya if he was
willing to put on only a Thilaka
to the Vahana. The petitioner having
given his consent to this condition
only a Thilaka was put on. No
funds from the temple are reported
to have ever been given on account
of the Hanumanta Vahana which
was received as a Sevartha. On
receipt of the Amildar's report
on the subject, I requested the
Sub Division officer of Ranjan-
-gud Division to furnish me with
his opinion and in his yadast
No. 4/593 dated 12.5.1904 that officer
reported, after inspection of the
temple that except the Hanumanta
Vahana all other Vahanas bore Vada-
-gale rama and that it could
not be believed that the Hanumanta
Vahana

Vahana had a Thengale rama adding that as the dispute of the ramas was pending disposal before Government in the Sungrai Department, Government orders might be awaited.

3 The amildar in his report No 15 dated 24 1903 states that at the time permission was granted to Raghavayyah for the repairs of the Vahana there were signs of Vadagale rama

4. The present Divisional officer after personal inspection states that all other Vahanas but the one in question bear Vadagale rama. The Dhwaja Pata at Melkote is reported to have a Vadagale rama (Vide copy enclosed with petition dated 22 3 1907 filed with the records).

5. From the above it is probable that the Dhwaja Pata and the Hanumanta Vahana had also Vadagale ramas. The Thengale sect of Sri Vaishnavas however take objection to the grant of the petitioners prayer.

6. As the Brahmans of Sri Vaishnava sect attach much importance to ramans and as this question often brings on disputes, I

Solicit

solicit the favour of early orders in the matter.

I have the honor to be,
Sir,
your most obedient
servant-

Deputy Commissioner
Bagepore District

B.a.

52-95

No: 4752 Dt: 25.4.08

శ్రీ ధనుంజయశ్రీ పట్టిసీమకాం
రాంజిరగవర్ధనము
పలుపిరాం లుంగలంపి
యుంచ

మీ. నరశీపురద్దగ్గ యియవశ్రీ
గలుంజినరసింహస్వామి దీల్వ
సిద్ధినదవతర లీకంగతదవుశాం
ద్వనరసింహర్జుంచేవశ్రీ కేల్తిశ్రీ—

ధనదశ్రీగలుంజినరసింహస్వా—
మియవరనీల్వసిద్ధినదగు
శ్రీ యుల్లాంపాండనగళికాల వరక
లీనాంమహుంచీలుతవరంశాల్ం.లూ
శ్రీతీరుపుమంశాలాపనశిద్ధిలాంగి
శ్రీదుమవశ్రీరిజ్రోగిద్ధకాంరద్దు.యిద
శ్రీదుమశ్రీంశాలాంరీ
నీ [illegible]లాం రీ కొండప్ప శ్రీలవంచట్ట

ಕನ್ನಡ ಅನುವಾದ

ಈ ಆಜ್ಞೆಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಈ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

By Order

Draft) 18/4/08

Secretary to Govt

Revenue Department

by 18/4/08

C/04753

Encl: Orders

Copy to the Dy. Comm^r,

Mysore Distt with reference to his letter no 396 dated 10th March 1908

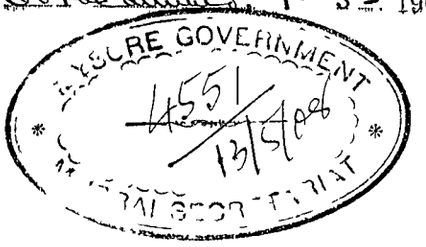
2) The room records are herewith returned

By order,

Secretary.

OFFICE OF THE PRIVATE SECRETARY TO
HIS HIGHNESS THE MAHARAJA OF MYSORE,

No. 2713/1 Bangalore, 7-5-1908



A.V.
Report
Please scrutinise
note. bb 9/5/08

Petition as shown below, to His Highness the Maharaja, is transferred to the Secretary to the Government of His Highness the Maharaja of Mysore, Mungaru Department, Bangalore, for disposal

No. 1336 of 07-08.

By Order,

S. Narasimhachar
I. C. S.
Private Secretary
to H. H. The Maharajah of Mysore.

[Mur 1 A]

See 190

From

GMW-7
223-15

To

The Deputy Commissioner
Mysore District

Dated 17/6/08

Despatched

Received

General No. 5535

No

Enclosure No. 3

Sir,

In Continuation of this Office No. 4753 dated 25th April 1908, I am directed to forward herewith memorial registered No. 4551 dated 13th May 1908 addressed to H.H. the Maharaja by Upadhya Narasimhachar and Certain others of T. Narsipur.

The petitioners pray that

GPB 3000- 21 7 08

issue of the specific Orders

may be passed

On the question of Vadagale mark being fixt on Dhwaja Patada in the temple.

Ganda Devam, I am to request you to please send us the ~~Deputy~~ ~~Commissioner~~ ~~to whom~~ ~~reference requested~~ furnish information on the following points :—

1. Is the Dhwaja Pata a permanent paraphernalia in the temple, or ~~it~~ is it prepared only on special occasions?

ii What nawam — Vadagalai or Tengalai — used to be fixt on it and what is his opinion in the matter?

iii. What has taken place regarding the fixing up of a Tilaka on the Dhwaja Pata as alleged in the memorial.

2. An early reply is requested.

Thanks etc.

Dft 10/6/08

Sd 10/6/08 Secretary, Muzrai Dept